

UCHWAŁA NR 113/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie, kandydaturę pani Anny WOŹNIAK – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie, kandydatury:
 1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego
 2. pani Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ – prokuratora prokuratury rejonowej
 3. pani Moniki DZIUB-SZULIŃSKIEJ – referendarza sądowego
 4. pani Małgorzaty GOŚLAWSKIEJ – asystenta sędziego
 5. pani Marty Anny IZMAJŁOWICZ-GÓRALSKIEJ – referendarza sądowego
 6. pani Joanny Ewy KOZANECKIEJ – asystenta sędziego
 7. pani Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ – asystenta sędziego
 8. pani Wioletty LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego
 9. pani Moniki OSTROWSKIEJ – asystenta sędziego
 10. pana Dariusza Piotra ROGALI – asystenta sędziego
 11. pani Kamili Zofii RZUCIDŁO-SIDORSKIEJ – asystenta sędziego
 12. pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ – asystenta sędziego
 13. pani Jolanty WODZIŃSKIEJ-FLAKIEWICZ – asystenta sędziego
 14. pana Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO – asystenta sędziego
 15. pani Joanny Marii ŻUROMSKIEJ – asystenta sędziego.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie

z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie w odniesieniu do pani Agnieszki WARCHOŁ, która cofnęła swoje zgłoszenie.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała kandydatury:

- pani Małgorzaty Gosławskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mławie, Uchwałą KRS Nr 111/2014 z dnia 6 marca 2014 r.,
- pani Wioletty Lewandowskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie, Uchwałą KRS Nr 576/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r.,
- pani Kamili Zofii Rzucidło-Sidorskiej, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ciechanowie, Uchwałą KRS Nr 110/2014 z dnia 6 marca 2014 r.,
- pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach, Uchwałą KRS Nr 565/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie, swoje kandydatury zgłosiło 17 wyżej wymienionych osób.

W dniu 3 marca 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo o terminie zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pani Anny Woźniak. Za rekomendacją Radzie tej kandydatury oddano jednogłośnie 5 głosów „za”.

Pani Anna Woźniak urodziła się w 1977 r. w Płocku. Studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ukończyła w 2001 r. z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku złożyła w marcu i kwietniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus.

Pani Anna Woźniak od lipca do grudnia 2001 r. odbywała staż absolwencki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Płocku. Od czerwca 2002 r. do kwietnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Przedsiębiorstwie Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń” S.A. w Płocku, gdzie zajmowała się m.in. regulacją stanu prawnego nieruchomości PERN „Przyjaźń” S.A. w Płocku. Od kwietnia do października 2005 r. była asystentem sędziego w Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Ciechanowie, gdzie m.in. sporządzała projekty orzeczeń sądowych i ich uzasadnień. Od listopada 2005 r. do marca 2006 r. była asystentem sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Płocku. Od czerwca 2007 r. jest asystentem sędziego w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Płocku.

W ocenie sędziego wizytatora, wieloletnia praca pani Anny Woźniak na stanowisku asystenta sędziego zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Jego zdaniem wiedza oraz doświadczenie zdobyte w pracy w sądzie pozwolą jej na efektywne wykorzystanie tych atutów w praktyce orzeczniczej. Sędzia wizytator uznał, że także cechy osobiste predystynują tę kandydatkę do objęcia funkcji sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku, na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pani Anny Woźniak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sochaczewie.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego w dniu 20 stycznia 2014 r. oddano na kandydaturę pani Anny Woźniak następującą ilość głosów: 48 „za”, 2 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”. Kandydatka uzyskała łącznie 243 punkty poparcia dla swojej osoby.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 6 marca 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie

materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Sochaczewie kandydatury pani Anny Woźniak.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pani Anna Woźniak jest kandydatką posiadającą bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Jako asystent sędziego bardzo dobrze wywiązuje się ze swoich obowiązków. Jest osobą zdolną i inteligentną, pracowitą, sumienną oraz obowiązkową. W swojej pracy wykazuje się inicjatywą i umiejętnością podejmowania trafnych decyzji. Wszystkie zlecone czynności wykonuje rzetelnie i terminowo. Pani Anna Woźniak bardzo dobrze opanowała techniczną stronę pracy asystenta. Wykazuje się przy tym bardzo dobrą znajomością przepisów prawnych. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, samodzielnie się doszkalcając i biorąc udział w szkoleniach.

Pani Anna Woźniak uzyskała bardzo wysokie poparcie organów samorządu sędziowskiego. Wyższą ilość głosów uzyskała jedynie pani Monika Ostrowska (Kolegium: pozytywnie, Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Płockiego: 50 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”, z łączną sumą głosów poparcia 240). Pani Monika Ostrowska nie uzyskała jednak tak pozytywnej oceny kwalifikacyjnej jak pani Anna Woźniak. Doświadczenie, całokształt ocen pracy pani Anny Woźniak i jej predyspozycji osobowościowych sprawiły, że jej kandydatura przewyższa w niniejszym postępowaniu walory pani Moniki Ostrowskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pani Agnieszki Wioletty Brygidyr-Dorosz, pani Moniki Dziub-Szulińskiej, pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej, pani Joanny Ewy Kozaneckiej, pani Agaty Agnieszki Lipińskiej, pani Moniki Ostrowskiej, pana Dariusza Piotra Rogali, pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej, pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz i pani Joanny Marii

Zuromskiej ustępują w niniejszej procedurze walorom zawodowym i osobowościowym pani Anny Woźniak.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 roku na:

1. panią Annę Woźniak oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – udzielając poparcia tej kandydaturze,
2. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Agnieszkę Wioletę Brygidyr-Dorosz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Monikę Dziub-Szulińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Małgorzatę Gosławską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Marię Annę Izmańłowicz-Góralską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Joannę Ewę Kozanecką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Wioletę Lewandowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Agatę Agnieszkę Lipińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

10. panią Monikę Ostrowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. pana Dariusza Piotra Rogalę nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. panią Kamilę Zofię Rzucidło-Sidorską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Monikę Małgorzatę Śladowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Jolantę Wodzińską-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Joannę Marię Żuromską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 17 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (17 głosami „za”) postępowanie wywołane zgłoszeniem kandydatury pani Agnieszki Warchoń, jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

